

Общество с ограниченной ответственностью

«Клиника «АЛЬТАИР»

302028, г. Орёл, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 21, пом. 13.

ОГРН 1185749006739. ИНН 5753070905.

Р/сч 40702810647000004310 Орловское отд. №8595 ПАО Сбербанк

http:// mc-altair.ru/, e-mail: info@mc-altair-ru, т/моб. +7-9300-63-1101

Исх. № 01/08/22__

от 15__ августа 2022г.

Председателю
Девятнадцатого арбитражного
апелляционного суда
Бумагину А.Н.

О дисциплинарной ответственности судей.

Начиная с 2019 года по настоящее время судьи арбитражных судов всех инстанций Российской Федерации дав присягу при вступлении в должность:

"Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне долг судьи и моя совесть",

руководствуясь Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 №3132-1 ФЗ, другими действующими нормативными документами Российской Федерации, рассматривали вопрос соответствия ООО «Клиника «Альтаир» лицензионным требованиям и возможность выдачи лицензии на осуществление медицинской деятельности, в том числе на следующие виды работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность:

при оказании первичной специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по:

- акушерству и гинекологии (искусственному прерыванию беременности);

В настоящее время я могу утверждать, что наблюдаю абсолютно противоположное толкование нормативных актов о лицензировании медицинской деятельности в Российской Федерации в судах (Арбитражный суд Орловской области, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд Орловской области, Арбитражный суд Центрального округа, Верховный Суд Российской Федерации).

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Вх. № 0С - 101 - 739
Иск. отг. обесп. судопр.
Исх. № 01/08/22
ПОЧТА 19.08.2022

различным видам работ (услуг), составляющих лицензируемый вид деятельности, т.е. создана правовая неопределенность начало которой сознательно положено именно коллегией судей Девятнадцатого апелляционного арбитражного суда под председательством судьи Миронцевой Н.Д.

Верховным Судом РФ по административным делам №№ АКПИ21-489 и АКПИ 22-342 рассмотрено применение правовых норм о лицензировании медицинской деятельности в Российской Федерации с точки зрения соответствия иным нормативным актам, в том числе и большей юридической силы. Судьи Верховного Суда рассматривали данные дела с позиций норм права, с полной ответственностью за то, что вынесенные ими решения повлияют на лицензирование медицинской деятельности по всей стране. Поведение судей Верховного Суда РФ кардинально отличалось от того, что позволяли себе судьи Девятнадцатого апелляционного арбитражного суда. Я до сих пор нахожусь под большим впечатлением, с каким достоинством и уважением ко всем участникам процесса проводили заседания судьи в Верховном Суде РФ и которые вынесли свои решения на основе принципа равенства и верховенства закона.

В отличии от поведения судей в арбитражных судах всех инстанций, которые допускали избыточно широкое усмотрение в процессе правоприменения и законоположения дефекты, повлекшие нарушение не только принципов равенства и верховенства закона, но и гарантий государственной, в том числе судебной, защиты прав, свобод и законных интересов хозяйствующих субъектов.

При осуществлении правосудия судьи арбитражных судов всех инстанций демонстрировали представителям Клиники свою вседозволенность, не ограничивая себя правилами профессиональной этики, указывая, что видят в ООО «Клиника «Альтаир» какую-то взбрыкнувшую Клинику, поэтому её надо загнать (и загоним) в прокрустово ложе, чтобы знала свое место, а каким, мол, способом - это только мы решаем (все дозволено).

Представители ООО «Клиника «Альтаир» познакомились очень близко с правосудием в арбитражных судах России и могут оценить его с позиции человечности и профессионализма, а также оценить выполнение служебных обязанностей государственных служащих, т.е. судей – людей, имеющих особый Конституционно-правовой статус.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении № 13 от 14 апреля 2016 г. «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» дал

разъяснение о поведении судей при выполнении ими служебных обязанностей, а именно:

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства при рассмотрении административных дел об обжаловании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей к дисциплинарной ответственности за совершение ими дисциплинарного проступка Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Судьи как носители судебной власти независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, несменяемы и неприкосновенны (часть 1 статьи 120, часть 1 статьи 121, часть 1 статьи 122 Конституции Российской Федерации). Конституционно-правовой статус судей определяет предъявление к ним особых требований, которые установлены Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») и кодексом судейской этики, утвержденным VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года (далее – кодекс судейской этики). Нарушение этих требований в результате виновного действия (бездействия) судьи при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, повлекшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, признается дисциплинарным проступком, за совершение которого на судью (за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации) может быть наложено дисциплинарное взыскание (пункт 1 статьи 121 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации обязывает судей при исполнении ими служебных обязанностей не дискредитировать авторитет судебной власти и дает правила оценки поступков судей:

«Оценивая степень влияния допущенного судьей нарушения, предъявляемых к нему требований на авторитет судебной власти и репутацию самого судьи, суду также следует учитывать, что в соответствии с Бангалорскими принципами поведения судей (одобрены резолюцией Экономического и Социального Совета ООН 2006/23 от 27 июля 2006 г.) беспристрастность, честность, компетентность и добросовестность при исполнении обязанностей судьи имеют первостепенное значение для поддержания независимости судебной власти (пункт 1.6); следование высоким стандартам поведения в ходе судебного заседания и вне стен суда способствует поддержанию и росту у общества, коллег и участвующих в судопроизводстве сторон уверенности в беспристрастности как самого судьи, так и судебной власти в целом (пункт 2.2).»

Коллегия судей Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда: Миронцева Н.Д.(председатель), Песнина Н.А., Ушакова И.В. рассматривала 02.03.2022 г. по делу №А48-3807/2021 апелляционную жалобу Департамента здравоохранения Орловской области на Решение от 12.11.2021г. Арбитражного суда Орловской области по нижеприведенной краткой стенограмме аудиопотока судебного заседания, а именно:

«...Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Можно вопрос? Еще раз уточняем намерения (желания) Вашего доверителя, в связи с которыми он обратился, на какие, на что, на какой вид медицинской деятельности претендовал Ваш доверитель как соискатель лицензии?»

Представитель Клиники Федяев В.С.: Ваша честь, мы претендовали на следующий вид деятельности, это отражено в приложении №1...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Ну, просто назовите суду и всё.

Представитель Клиники Федяев В.С.: Я...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Просто перечислить их и всё.

Представитель Клиники Федяев В.С.: Я не голословно, я хочу сослаться на материалы дела...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Ну, хорошо, вот сошлитесь на какую, то есть, вы просто, чтобы не уходить от предмета спора заявитель обращался

Представитель Клиники Федяев В.С.: При оказании...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: На какой вид?

Представитель Клиники Федяев В.С.: При оказании первичной, в том числе...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: То есть, вот на этот вид?

Представитель Клиники Федяев В.С.: При оказании первичной помощи в амбулаторных условиях...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Ну, это понятно. Она оказывается в рамках специализированной медицинской помощи.

Представитель Клиники Федяев В.С.: Нет

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Мы такое в законе видели.

Представитель Клиники Федяев В.С.: В законе прямо написано... (судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Нет. Спорить мы сами не будем. Мы сейчас выясняем, в связи с чем, намерением, в лицензирующий орган обращался ваш доверитель, что хотел делать, какой вид работ выполнять.

Представитель Клиники Федяев В.С.: При оказании...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: В заявлении указано прерывание беременности.

Представитель Клиники Федяев В.С.: Нет Ваша честь...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: По акушерству и гинекологии прерывание беременности, так?

Представитель Клиники Федяев В.С.: Нет, Ваша честь

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: А что?

Представитель Клиники Федяев В.С.: Есть приложение №1 к нашему заявлению о выдаче лицензии, и в этом заявлении, в приложении №1 сказано...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Мы читать умеем хорошо.

Представитель Клиники Федяев В.С.: Мы другое не могли заявлять...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Может неправильно написали, суд же рассматривает это за рамками ситуации, со всех сторон.

Представитель Клиники Федяев В.С.: То, что мы заявили, то мы и планируем выполнять, то есть...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: То есть вот этот вот вид деятельности. То есть прерывание беременности.

Представитель Клиники Федяев В.С.: Нет.

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Ну, а что?

Представитель Клиники Федяев В.С.: Нельзя рассматривать один вид прерывания беременности, должны указываться обязательно в заявлении, это указано в том числе в регламенте департамента, который утвержден главой Орловской области- губернатором, там сказано, что...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Положение о лицензировании.

Представитель Клиники Федяев В.С.: 121 Приказ н...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Вот там мы смотрим на что можно получить лицензию, на что из этого нормативного акта, то есть вот на этот вид, но мы его так читаем.

Представитель Клиники Федяев В.С.: Ну, тут нельзя его читать так...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Как нельзя его читать? Это нормативный акт.

Представитель Клиники Федяев В.С.: Правильно, его нужно читать как нормативный акт. Почему мы в заявлении, вот если Вы откроете...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Послушаете, то, что...(представитель Клиники Федяев В.С. перебил)

Представитель Клиники Федяев В.С.: Ну. Разрешите я...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д. прервала представителя Истца

Представитель Клиники Искоростинская О.А.: Уважаемый суд, почему Вы перебиваете постоянно...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Потому что у суда есть вопрос, без понимания которого смысла просто...

Представитель Клиники Искоростинская О.А.: Я понимаю, что у суда есть вопрос. Так, Вы выслушали представителя Заявителя и постоянно перебиваете нашего представителя...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Постоянно перебиваю, потому что рассматриваю ваши доводы.

Представитель Клиники Федяев В.С.: Ваша честь, разрешите я Вам передам: это копия из материалов дела...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Потому что выясняю с какой целью, какой деятельности вы обратились, чем вы хотели заниматься, и я не слышу конкретного ответа.»

(с 28 мин. 44 сек аудиопротокола)

«...

Представитель Клиники Искоростинская О.А.: Мы претендуем на выполнение работ у услуг в амбулаторных условиях, тех работ и услуг, которые предусмотрены порядком оказания медицинской помощи, о котором...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Конкретно.

Представитель Клиники Искоростинская О.А.: говорит Министерство здравоохранения Российской Федерации...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Конкретно какой вид?

Представитель Клиники Искоростинская О.А.: Не конкретно, а дословно: обследование, доабортное консультирование, в том числе по вопросам профилактики абортов, контрацепции, консультации специалистов о выборе метода прерывания беременности.

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: То есть, вот на это вы претендуете?

Представитель Клиники Искоростинская О.А.: Это предусмотрено амбулаторным этапом...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Понятно.

Представитель Клиники Искоростинская О.А.: Мы не намерены работать с нарушениями порядков оказания медицинской помощи...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Суд вас, вы действительно не в той плоскости вопрос Наш слышите. Мы уточняем тот объем работ как медицинского учреждения, тот конкретный объем работ на который вы хотели получить право, обращаясь за этой лицензией.

Представитель Клиники Искоростинская О.А.: Этот объем работ сформулирован в классификаторе таким образом...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: То есть этот объем ограничивается консультацией и выбором метода прерывания беременности?

Представитель Клиники Искоростинская О.А.: Совершенно верно, всё, что ограничивается в амбулаторных условиях порядком оказания медицинской помощи...(судья Миронцева Н.Д. перебила)

Председательствующий судья Миронцева Н.Д.: Понятно.» и т.д.

В коллегии при рассмотрении апелляционной жалобы по делу №А48-3807/2021 принимали участие опытные судьи, имеющие стаж работы в области юриспруденции более 15 лет, а в должности арбитражных судей от 10 до 15 лет, поэтому имеющие большой в том числе и психологического воздействия на участников процесса в судебных заседаниях. Вышеуказанная коллегия судей действительно умеет сознательно и целенаправленно добиваться своей поставленной цели в судебном заседании, полностью игнорируя профессиональную этику, но широко применяя при этом вседозволенность в поведении и используя свое служебное положение, даже в умаление авторитета судебной власти, в причинение ущерба своей репутации, что было ярко и неоднократно ими продемонстрировано представителям Клиники при осуществлении правосудия по вопросу лицензирования медицинской деятельности.

Любыми способами не дать именно Клинике переоформить лицензию, даже с грубыми нарушениями профессиональной этики – это проявление эгоизма председателя коллегии судьи Миронцевой Н.Д., которая еще в 2008 году представителям Клиники: Искоростинской О.А. и Болдыреву А.И. (А48-4636/2007) объяснила, что, мол, Вы должны радоваться, что судья только наложила штраф 40 тыс. руб, а могла бы лишить лицензии, и поэтому никуда не дергайтесь. А мы подали кассационную жалобу и то Постановление

апелляционной инстанции было отменено за отсутствием состава правонарушения.

Сейчас же судья Миронцева Н.Д. может полностью удовлетворить своё уязвленное самолюбие, до неё другие судьи по делу А48-4944/2019 положили начало уничтожения амбулаторного приема в России, а теперь уже судье можно выносить однотипные решения, допуская вседозволенность в поведении, но, конечно, со своей личной интерпретацией законов, регулирующих лицензирование медицинской деятельности. Это касается дел №А48-10137/2019, №А48-13173/2019, А48-3807/2021. Если существует малейшая возможность не дать лицензию врачу акушеру-гинекологу Искоростинской О.А., то эту возможность непременно надо воплотить в жизнь, а авторитет судебной власти и причинение ущерба своей репутации, последствия (судебная практика) для амбулаторного приема в России и открытие широких возможностей для чиновников Департаментов для применения коррупции при лицензировании – все это можно в данном эпизоде отбросить. Главное – эгоистично потешить своё самолюбие. Кроме того, судья Миронцева Н.Д. понимает, что Клиника является частью медицинского сообщества России, а созданная негативная судебная практика по вынесенным Миронцевой Н. Д. постановлениям распространится на всю страну. Из-за амбиций судьи страдают люди, которые вместе со страной переживают очень тяжелый этап в связи с пандемией и спецоперацией. Большинство граждан разочарованы работой судебной системы, где законы – что дышло, куда судья повернет – туда и вышло. Никто из простых граждан не верит в беспристрастный и объективный суд. О какой справедливости, беспристрастности или равноправии сторон можно говорить в данном заседании?! Одни и те же правовые нормы при лицензировании разных видов работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность применяются различным образом, и никакого нормативного обоснования этому факту в Постановлении нет.

Мне есть с чем сравнить поведение судьи Миронцевой Н.Д. и толкование законов по лицензированию медицинской деятельности. Судья Арбитражного суда Орловской области Соколова В.Г., с которой у представителей Клиники, можно смело утверждать, сложились не идеальные отношения (дело №А48-4636/2007, А48-10137/2019), но она, четко понимая, что судья – человек, имеющий особый Конституционно-правовой статус, и от её решения зависит лицензирование деятельности в Российской Федерации в целом, не выдача лицензии мелкой клинике, привлекла в дело Минздрав РФ, получила разъяснения по поставленным вопросам от Минздрава РФ и нашла в себе мужество выполнить свой гражданский долг государственного служащего – судьи. В соответствии с Конституцией России

вынесла решение, опираясь на действующие нормативные документы Российской Федерации по лицензированию медицинской деятельности.

У меня, как у руководителя Клиники, возникли резонные вопросы:

1. Правосудие коллегией осуществлялось в полном соответствии со **Статьей 6. Законность при рассмотрении дел арбитражным судом (АПК)**, т.е. коллегия арбитражного апелляционного суда обеспечила правильное применение законов и иных нормативных правовых актов, а также судьями коллегии соблюдались в полном объеме правила, установленные законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах, что с уверенностью можно констатировать по судебному аудиопrotocolу заседания? Или коллегией были допущены нарушения? Если да, то как их можно квалифицировать с позиций законов РФ?

2. Правосудие коллегией осуществлялось в полном соответствии со **Статьей 7. Равенство всех перед законом и судом (АПК)**, т.е. коллегия арбитражного апелляционного суда обеспечила равную судебную защиту прав и законных интересов и Клиники, и Департамента, и это можно уверенно констатировать по судебному аудиопrotocolу заседания? Или коллегией были допущены нарушения? Если да, то как их можно квалифицировать с позиций законов РФ?

3. Правосудие коллегией осуществлялось в полном соответствии со **Статьей 8. Равноправие сторон (АПК)**, т.е. коллегия не ставила своими действиями ни одну из сторон в преимущественное положение, равно как и не умаляла прав Клиники, дав возможность представителям Клиники в полном объеме изложить свои доказательства по существу иска, не перебивала, и это можно с уверенностью констатировать на основании аудиопrotocolа судебного заседания? Или коллегией были допущены нарушения? Если да, то как их можно квалифицировать с позиций законов РФ?

4. Правосудие коллегией осуществлялось в полном соответствии со **Статьей 9. Состязательность (АПК)**, т.е. коллегия, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляло руководство процессом, разъяснила лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупредила о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывала содействие в реализации их прав, создала условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела и это можно уверенно констатировать на основании аудиопrotocolа судебного

заседания? Или коллегией были допущены нарушения? Если да, то как их можно квалифицировать с позиций законов РФ?

5. Правосудие коллегией осуществлялось в полном соответствии со **Статьей 10. Непосредственность судебного разбирательства (АПК)**, т.е. коллегия непосредственно исследовала все доказательства по делу, и это можно уверенно констатировать на основании аудиопотокола судебного заседания? Или коллегией были допущены нарушения? Если да, то как их можно квалифицировать с позиций законов РФ?

6. Как можно оценить выполнение служебных обязанностей коллегии судей 19ААС в составе: Миронцева Н.Д. – председатель; судей Песниной Н.А. и Ушаковой И.В. в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 г. от 14 апреля 2016 г. «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей»?

Хочу особенно подчеркнуть, что в данном обращении к Вам, как Председателю Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, ООО «Клиника «Альтаир» не оспаривает вынесенные решения судов, в том числе и решение, которое было принято коллегией судей в судебном заседании, расшифровка аудиограммы которого приводится выше.

В данном обращении я привожу фрагмент аудиограммы судебного заседания и прошу Вас дать оценку действиям коллегии судей с точки зрения соблюдения ими прав участников процесса, а также выполнения коллегией судей- государственных служащих своих служебных обязанностей при осуществлении правосудия в соответствии с действующими нормами закона в РФ.

С уважением,

Директор,
канд. мед. наук



О.А. Искоростинская