



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Платонова, д.8
г. Воронеж, 394018
Тел. справочной службы 8 (473) 239-72-68
факс 8 (473) 254-51-03
e-mail :19aas.info@arbitr.ru
<http://19aas.arbitr.ru>
ОКТМО 20701000, ОГРН 1053600417562
ИНН 3664067248/ КПП 366401001

Представителю ПАО «НЛМК»
Невгаду А.В.

Директору ПАО «НЛМК» по
правовым вопросам
Красных Е.В.

24.03.2026 № СП-30/10

info@nlmk.com

В ответ на Вашу жалобу, поступившую в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд 05.03.2026 посредством Системы подачи жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов, а также идентичную по содержанию жалобу, поданную Вами нарочно 06.03.2026, сообщая следующее.

В своих жалобах Вы ссылаетесь на нарушение судьей Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда Ореховой Т.И. норм процессуального права, выраженное в необоснованном оставлении апелляционной жалобы ООО «ДИАР-ЮСТ» на определение Арбитражного суда Липецкой области от 21.10.2025 по делу № А36-10108/2024, принятое в форме резолютивной части, без движения притом, что мотивированное определение составлено судом первой инстанции 11.02.2026. Также Вы указываете на неправомерность вывода судьи Ореховой Т.И., изложенного в определении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда о том, что ходатайство ООО «ДИАР-ЮСТ» о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы судом не рассматривается, так как апелляционная жалоба была направлена заявителем в пределах установленного процессуального срока. Учитывая изложенное, Вы просите провести проверку в отношении судьи Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда Ореховой Т.И., а также взять на контроль ситуацию по вопросу возвращения апелляционной жалобы ООО «ДИАР-ЮСТ» по делу № А36-10108/2024.

Согласно части 1 статьи 120 Конституции Российской Федерации, пункта 4 статьи 1 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны.

В соответствии со статьей 6 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судьи арбитражных судов назначаются Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 9 главы 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 №7 «Об утверждении Регламента арбитражных судов» вся организационно-распорядительная деятельность председателя арбитражного суда имеет своей целью обеспечение правосудия при строгом соблюдении принципа независимости судей и подчинения их только Конституции Российской Федерации и закону.

Частью 1 статьи 18 АПК РФ установлено, что состав суда для рассмотрения каждого дела, в том числе с участием арбитражных заседателей, формируется с учетом нагрузки и специализации судей путем использования автоматизированной информационной системы. В случае невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы допускается формирование состава суда в ином порядке, исключая влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.

Согласно пункту 26.5 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) (утвержденной Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100) в судах, где внедрена автоматизированная система распределения апелляционных жалоб, распределение их между судьями производится в автоматизированном режиме.

Приказом Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 №18 утверждено Положение об использовании в Программном Комплексе «Судебно-арбитражное делопроизводство» автоматизированного распределения судьям поступающих в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд первичных документов.

Настоящее Положение разработано в целях обеспечения требований части 1 статьи 18 АПК РФ для оптимизации работы Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, так как регламентирует назначение судьи-докладчика для рассмотрения поступающих в суд первичных документов (апелляционных жалоб, заявлений о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам) с использованием Программного Комплекса «Судебно-арбитражное делопроизводство» (далее - ПК «САД»), максимально исключая влияние заинтересованных в исходе судебного разбирательства лиц.

В соответствии со статьей 33.9 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», подпунктом 4 пункта 13, пунктов 20, 22, Постановления Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 № 7 «Об утверждении Регламента арбитражных судов» в Девятнадцатом арбитражном апелляционном суде установлена основная и дополнительная специализация судей Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда по рассмотрению апелляционных жалоб.

Приказом Председателя Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2024 № 22 определена основная и дополнительная специализация судей Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда по рассмотрению апелляционных жалоб.

В соответствии с указанным приказом рассмотрение споров, вытекающих из дел о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан отнесено к специализации судей третьего судебного состава (судьи Безбородов Е.А., Ботвинников В.В., Потапова Т.Б., Орехова Т.И., Сафронова В.С.).

Статьи 33.9, 33.10 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» не наделяют председателя арбитражного апелляционного суда полномочиями в рамках рассмотрения внепроцессуального обращения по арбитражному делу оказывать влияние на судей для принятия ими решения по рассматриваемому делу.

В соответствии с положениями Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», председатель арбитражного суда не наделен полномочиями по оценке действий судьи в целях применения к нему мер дисциплинарного взыскания.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона РФ от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда.

Согласно пункту 41.1.9. Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100, в случае если в тексте обращения фактически обжалуются принятые арбитражным судом судебные акты и/или ставится вопрос о привлечении судей к дисциплинарной ответственности в связи с принятыми судебными актами, заявителю направляется стандартный ответ с разъяснением порядка обжалования судебных актов, а также разъяснением положений постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.07.2011 № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко» в части невозможности привлечения судьи к дисциплинарной ответственности в случае, если соответствующий судебный акт не был пересмотрен судом вышестоящей инстанции.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации от 21.07.2011 № 19-П «По делу о проверке конституционности

положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко», иная, кроме судебной, процедура ревизии судебных актов с целью оценки наличия оснований для применения к судье дисциплинарной ответственности, в частности путем проведения внутрикорпоративной проверки, принципиально недопустима, поскольку тем самым была бы, по существу, перечеркнута обусловленная природой правосудия и установленная процессуальным законом процедура пересмотра судебных актов с целью проверки их правосудности (законности и обоснованности) вышестоящими судебными инстанциями, что является безусловным нарушением принципа независимости судей.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрен единственный способ проверки законности и обоснованности судебных актов - обращение в суд вышестоящей инстанции с соответствующей жалобой по факту принятого судом процессуального решения.

Доводы заявленного Вами обращения нельзя признать обоснованными, поскольку согласно данным Картотеки арбитражных дел определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2026 апелляционная жалоба ООО «ДИАР-ЮСТ» на определение Арбитражного суда Липецкой области от 21.10.2025 по делу № А36-10108/2024 (мотивированное определение составлено 11.02.2026) по заявлению публичного акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» о включении требований в реестр требований кредиторов в размере 271 771 998 руб. 35 коп., рассмотренному в порядке документарного спора, в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Промстрой Эксперт» (ОГРН 1064821004654, ИНН 4821017820), возвращена заявителю.

На основании изложенного, учитывая прямой запрет, установленный действующим законодательством, на вмешательство в осуществление правосудия, Ваша жалоба удовлетворению не подлежит.

Под внепроцессуальным обращением понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства.

В соответствии с частью 2.1 статьи 5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о внепроцессуальных обращениях, поступивших председателю арбитражного суда, по делам,

находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по делам.

Во исполнение данной правовой нормы, Ваше внепроцессуальное обращение размещено на официальном сайте Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда (<http://19aas.arbitr.ru>) в рубрике «Внепроцессуальные обращения».

Председатель
Девятнадцатого арбитражного
апелляционного суда



А.Н. Бумагин