Публичное акционерное общество
«НОВОЛИПЕЦКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ»

ПАО «НЛМК», пл. Металлургов 2, г. Липецк, 398040
тел.: +7 (4742) 44 42 22 | факс: +7 (4742) 44 11 11
e-mail: info@nlmk.com | www.nlmk.com

05.03.2026 № 64юр-75/26
на № _____ от _____

Председателю
Девятнадцатого Арбитражного апелляционного суда
Бумагину Александру Николаевичу
394018, г. Воронеж, ул. Платонова, д. 8

Дело № А36-10108/2024
Апелляционное производство № 19АП-654\2026 (2)
Рассматривается судьей Ореховой Т.И.

ОТ КРЕДИТОРА:
Публичное акционерное общество
«Новолипецкий металлургический комбинат»
ОГРН: 1024800823123, ИНН: 4823006703
Адрес: 398040, г. Липецк, пл. Металлургов, 2

ДЕЛО О БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНИКА:
Общества с ограниченной ответственностью
«Промстрой Эксперт»
ОГРН: 1064821004654, ИНН: 4821017820
Адрес: 398005, г. Липецк, ул. Ферросплавная, 24

ОБРАЩЕНИЕ
относительно игнорирования судьей Ореховой Т.И.
факта пропуска срока апелляционного обжалования

Уважаемый Александр Николаевич!

В Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с нарушением установленного срока на апелляционное обжалование направлена апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «ДИАР-ЮСТ» (далее – ООО «ДИАР-ЮСТ», апеллянт) на определение Арбитражного суда Липецкой области от 21.10.2025 по делу о банкротстве № А36-10108/2024 об установлении требований ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее – ПАО «НЛМК») к ООО «ПромСтрой Эксперт» (далее – должник, ООО «ПСЭ», ООО «ПромСтрой Эксперт) в размере 271 771 998 руб. 35 коп. в реестре кредиторов (далее – обжалуемое определение), в порядке ст. 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве).

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2026 в составе федеральной судьи Ореховой Т.И. указанная жалоба оставлена без движения сроком до 21.03.2026.

ПАО «НЛМК» обращает Ваше внимание на действия федеральной судьи Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда Ореховой Т.И., в действиях которой по нашему мнению имеются признаки грубого нарушения норм процессуального законодательства (ст. 117, 259, 261, 264 АПК РФ) и норм Закона о банкротстве (ст. 60, 61, 71), выразившиеся в наличии по нашему мнению явных намерений принять к производству апелляционную жалобу, поданную за пределами срока апелляционного обжалования, без предварительного рассмотрения вопроса об его восстановлении.

Обжалуемое определение было вынесено **21.10.2025** Арбитражным судом Липецкой области в соответствии с абз. 2 и 3 п. 2 ст. 60, п. 2 ст. 71 Закона о банкротстве по итогам документарного рассмотрения требований ПАО «НЛМК» и путем подписания и опубликования резолютивной части (с учетом разъяснений п. 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.12.2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года N 107-ФЗ» - о документарном порядке рассмотрения требований кредиторов в деле о банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 61 Закона о банкротстве определения арбитражного суда, вынесенные по результатам рассмотрения арбитражным судом разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб, а также при разрешении иных обособленных споров в деле о банкротстве, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции **в течение одного месяца со дня их вынесения** (с учетом разъяснений п. 40 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.12.2024 № 40).

Следовательно, последним днем для подачи апелляционной жалобы на Определение об установлении требований ПАО «НЛМК» в реестре кредиторов ООО «ПромСтрой Эксперт» было **21.11.2025**.

Как следует из материалов дела и данных картотеки арбитражных дел (kad.arbitr.ru), апелляционная жалоба ООО «ДИАР-ЮСТ» [*Приложение 1*] поступила в суд первой инстанции **02.02.2026** (и исходя из имеющегося в материалах дела почтовых документов, в т.ч. чека № 39400979887953, была направлена апеллянтом не ранее 29.01.2026), то есть спустя более чем 3 (три) месяца после опубликования обжалуемого определения.

При этом с учетом указанных выше особенностей порядка рассмотрения требований кредиторов в деле о банкротстве (по общему правилу в документарном порядке и посредством опубликования резолютивной части) в полном объеме определение изготовлено Арбитражным судом Липецкой области 11.02.2026 – в связи и после поступления в Арбитражный суд Липецкой области апелляционной жалобы ООО «ДИАР-ЮСТ».

Таким образом, изготовление мотивированного Определения об установлении требований ПАО «НЛМК» в феврале 2026 г. не может являться каким-либо основанием для исчисления сроков на апелляционное обжалование каким-либо иным способом, нежели установленный нормами п. 2 ст. 61 Закона о банкротстве и ч. 1 ст.223 АПК РФ, т.е. в течение месяца со дня изготовления Определения в форме резолютивной части (21.10.2025).

Более того, факт пропуска срока апелляционного обжалования признан и самим апеллянтом, апелляционная жалоба содержит ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч. 2 ст. 259 АПК РФ и п. п. 15, 16 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при поступлении в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

апелляционной жалобы ООО «ДИАР-ЮСТ» не могло быть не установлено ее направление с пропуском установленного срока на апелляционное обжалование и в первую очередь подлежал рассмотрению вопрос об обоснованности заявленного апеллянтом ходатайства об его восстановлении. При этом, как разъяснено в указанном Постановлении Пленума Верховного суда РФ, проверка апелляционной жалобы на соответствие требованиям статьи 260 АПК РФ о форме и содержании апелляционной жалобы проводится в случае удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Между тем, из Определения Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2026 [*Приложение 2*] следует:

«Ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы судом не рассматривается, так как апелляционная жалоба была направлена заявителем в пределах установленного процессуального срока».

Таким образом, судья Орехова Т.И.:

- Прямо и по нашему мнению немотивированно определила, что срок на подачу апелляционной жалобы апеллянтом не пропущен;
- Не сочла необходимым рассмотрение ходатайства апеллянта о восстановлении пропущенного срока;
- Выразила готовность принять апелляционную жалобу к своему производству после устранения иных малозначительных недостатков (уплата государственной пошлины),

Указанные действия, на наш взгляд, грубо нарушают права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве ООО «ПромСтрой Эксперт», в первую очередь ПАО «НЛМК».

Более того, 25.02.2026 (т.е. непосредственно накануне вынесения Определения об оставлении жалобы ООО «ДИАР-ЮСТ» без движения) ПАО «НЛМК» направило в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в рамках дела № А36-10108/2024 возражения на принятие апелляционной жалобы к производству суда *[Приложение 3*]. В своих возражениях ПАО «НЛМК» указывало на то, что:

- ООО «ДИАР-ЮСТ» пропущены сроки апелляционного обжалования, уважительных причин для восстановления данного срока апеллянтом не приведено;
- Апеллянт посредством подачи апелляционной жалобы пытается использовать указанный механизм не для защиты своих законных прав и интересов, а как инструмент защиты от мотивированных возражений ПАО «НЛМК» относительно необоснованных требований ООО «ДИАР-ЮСТ» к должнику, рассматриваемых судом первой инстанции.

Однако данные доводы судьей Ореховой Т.И. были проигнорированы.

05.03.2026 ПАО «НЛМК» направило в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд повторные возражения на принятие апелляционной жалобы к производству суда *[Приложение 4*].

На основании вышеизложенного и, руководствуясь ст. 6.2. Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Приказом ВАС РФ от 30.06.2011 № 68 «Об утверждении Положения о порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб на действия

судей и работников аппаратов арбитражных судов Российской Федерации, а также запросов о предоставлении информации о деятельности судов», Постановлением Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 № 7 «Об утверждении Регламента арбитражных судов», Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)»,

ПРОШУ:

1. Провести проверку по факту, по нашему мнению, явного намерения федеральной судьи Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда Ореховой Т.И. принять к производству апелляционную жалобу ООО «ДИАР-ЮСТ», поданную за пределами срока апелляционного обжалования, без предварительного рассмотрения вопроса об его восстановлении, в нарушение норм процессуального законодательства (ст. 117, 259, 261, 264 АПК РФ) и норм Закона о банкротстве (ст. 60, 61, 71).

2. О результатах проверки и проведенных мероприятиях уведомить ПАО «НЛМК».

3. Взять на контроль ситуацию по вопросу возвращения апелляционной жалобы ООО «ДИАР-ЮСТ» по делу № А36-10108/2024 (апелляционное производство № 19АП-654\2026 (2)) с учетом нарушений, изложенных в настоящем обращении, в целях соблюдения норм процессуального законодательства и исключения в будущем иных имеющих признаки несоответствующих закону действий со стороны федеральной судьи Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда Ореховой Т.И.

При отсутствии должного реагирования на настоящее обращение ПАО «НЛМК» будет вынуждено обращаться для защиты своих прав и законных интересов в иные контролирующие инстанции, включая Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации для проверки соответствия профессиональных компетенций и поведения судьи Ореховой Т.И. занимаемой ею должности, а также наложения дисциплинарного взыскания.

Приложение (копии):

1. Апелляционная жалоба ООО «ДИАР-ЮСТ» на определение Арбитражного суда Липецкой области от 21.10.2025 по делу № А36-10108/2024.
2. Определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2026 по делу № А36-10108/2024.
3. Возражения ПАО «НЛМК» № 64юр-40/26 от 25.02.2026 на принятие апелляционной жалобы ООО «ДИАР-ЮСТ» к производству суда.
4. Повторные возражения ПАО «НЛМК» № 64юр-74/26 от 04.03.2026 на принятие апелляционной жалобы ООО «ДИАР-ЮСТ» к производству суда.
5. Доверенность на представителя ПАО «НЛМК» (подписант).
6. Доверенность на представителя ПАО «НЛМК» (отправитель).

Директор по правовым вопросам
ПАО «НЛМК» Е.В. Красных