



Адвокатское бюро города Москвы
«ВЕРНУМ»
(ИНН 7708411603, ОГРН 1227700766809)
почтовый адрес: 107031 г. Москва, а/я 2
е-mail: info@ab-vernum.ru

19 марта 2025 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
ДЕВЯТНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО
АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА
Бумагину А.Н.**

Адрес: 394018, г. Воронеж, ул. Платонова, д. 8
19aas.info@arbitr.ru

По делу № **А48-8968/2023**

Судья: МIRONЦЕВА Н.Д.

Заявитель: **ООО «ДУБОВИЦКОЕ»**
Заявитель по делу ОГРН 1065746002827, ИНН 5716002576
303374, Орловская область, Малоархангельский район,
д. Покровское, ул. Школьная, д. 2, лит. А
gendir.dubovik@yandex.ru

Третье лицо **АО «ЩЕЛКОВО АГРОХИМ»**
ОГРН 1025006519427, ИНН 5050029646
141108, Московская область, г. Щелково,
ул. Заводская, д. 2, корп. 142, ком. 204
info@betaren.ru

Уважаемый Александр Николаевич!

С 12 июля 2024 года Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом в составе судей МIRONЦЕВОЙ Натальи Дмитриевны (председательствующий по делу), ДОНЦОВА Павла Владимировича, КАПИШНИКОВОЙ Татьяны Ивановны рассматривается апелляционная жалоба Управления Россельхознадзора по Курской и Орловской областям на решение Арбитражного суда Орловской области от 30.05.2024 по делу № А48-8968/2023 о признании недействительным приказа Управления от 16.08.2023 № 576 «Об установлении карантинной фитосанитарной зоны и введении карантинного фитосанитарного режима по карликовой головне пшеницы (*Tilletia controversa* Kuhn)».

Данное дело является примером детального судебного разбора научно-аграрного спора с участием многочисленных сторон, экспертов, специалистов, практиков в области прикладных биологических и сельскохозяйственных наук. Оно наглядно подчеркнуло важность беспристрастности и профессионализма суда при рассмотрении социально значимых конфликтов с участием облеченных административными полномочиями органов.

Вместе с тем, на фоне детального анализа судом материалов дела, по мере проведения восьми судебных заседаний (по состоянию на 18.03.2025), складывается

ощущение, что с каждым отложением разбирательства суд предоставлял все новые и новые возможности для дополнения дела пояснениями и доказательствами в поддержку административного органа. При этом попытки хозяйствующего субъекта истребовать доказательства или представить пояснения по уже имеющимся материалам последовательно ограничивались.

Такие возможности для административного органа предоставлялись на фоне наличия судебной экспертизы, включающей результаты ПЦР-тестирования, полного отсутствия документальных подтверждений о том: кем, когда и что именно было выявлено; по каким признакам осуществлялась идентификация обнаруженного объекта, наличия признаков фальсификаций доказательств, а также отсутствия подтверждения данного заболевания в 2024 году при аналогичном мониторинге и сведений об обнаружении данного карантинного патогена с введенной карантинной зоной в 2023 году в Национальном докладе за 2023 год, направляемом Президенту РФ, Правительству РФ и Федеральному Собранию РФ, что усиливает фактор искусственности «выявления» в 2023 году карликовой головки пшеницы на одном из полей Орловского региона либо указывает на сокрытие этого факта, что может привести к уголовно-правовым и международно-политическим последствиям.

Однако вскрывшийся факт непрозрачности переписки суда с федеральной службой по аккредитации, замена одного письма другим, переписка через личную почту предстательствующего судьи, вызывает серьезную обеспокоенность и вынуждает нас обратиться к Вам с настоящим заявлением.

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ФОРМИРОВАНИЯ МАТЕРИАЛОВ ДЕЛА И УТРАТЫ ПИСЬМЕННОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

23 декабря 2024 года судом по собственной инициативе был сформирован запрос в Федеральную службу по аккредитации (Росаккредитацию). Однако сведения о дате и способе направления данного запроса в указанный орган в материалах дела отсутствуют.

Согласно электронной картотеке судебного дела, 14, 17 и 20 января 2025 года в материалы дела поступили дополнения без указания отправителя. Лишь к дополнению от 20 января 2025 года был прикреплен электронный образ документа — ответ Росаккредитации на судебный запрос от 23 декабря 2024 года, датированный 20 января 2025 года. При этом данный ответ не содержал прямых ответов на заданные судом вопросы.

21 января 2025 года судом был сформирован новый запрос в Росаккредитацию. Однако информация о дате и способе его отправки также отсутствует.

20 февраля 2025 года поступил ответ Росаккредитации от 19 февраля 2025 года на запрос суда от 21 января 2025 года. При этом данный ответ вновь не содержал ответов на поставленные судом вопросы, но включал сведения о проведении исследований, взятые из писем лабораторий, поступивших в Росаккредитацию 10 и 11 февраля 2025 года в ответ на запросы суда.

4 марта 2025 года при ознакомлении с материалами дела было обнаружено не подшитое к делу обращение от имени Росаккредитации от 17 января 2025 года № 454/05-МЗ, согласно которому Росаккредитация просила отозвать своё письмо от 14 января 2025 года № 198/05-ИД. При этом само письмо Росаккредитации от 14 января 2025 года № 198/05-ИД в материалах дела отсутствует.

Из содержания письма от 17 января 2025 года № 454/05-МЗ следует, что переписка с судьей велась по личному адресу электронной почты «mirontseva.nata@mail.ru». Данное

письмо впоследствии было продублировано через почтовую отправку от 23 января 2025 года, что подтверждается прикреплённым конвертом.

11 марта 2025 года при повторном ознакомлении с материалами дела выяснилось, что письмо от 17 января 2025 года уже было вшито в том 5 материалов дела. Однако из текста документа были стерты сведения о личной электронной почте судьи и способе обмена данными.

**Хронология документов, связанных с обменом данными между судом и
Росаккредитацией:**

Дата	Наименование документа	Материалы дела	Дата отправки	Способ отправки
23.12.2024	Запрос 19ААС о предоставлении сведений	том 4 л.д. 197	Неизвестно	Неизвестно
14.01.2025	Ответ Росаккредитации от 14.01.2025 № 189/05-ИД	Отсутствует, имеется отметка в электронной базе без прикрепления	Неизвестно	Неизвестно
17.01.2025	Обращение Росаккредитации № 424/05-МЗ об отзыве письма от 14.01.2025 № 189/05-ИД	том 5 л.д. 84-85	Неизвестно 23.01.2025	Электронно Почтой (РПО 80096605543741)
20.01.2025	Ответ Росаккредитации № 529/05-МЗ	том 4 л.д. 205-207 том 5 л.д. 86-89	20.01.2025 22.01.2025	Почтой (РПО 80096605274140)
21.01.2025	Запрос 19ААС о предоставлении сведений	том 4 л.д. 208	Неизвестно	Неизвестно
19.02.2025	Ответ Росаккредитации № 2241/05-МЗ	том 5 л.д. 97-108	Неизвестно	Неизвестно

Таким образом, из хронологии следует, что из материалов дела избирательно исчезло письмо Росаккредитации от 14 января 2025 года № 189/05-ИД. Данный факт вызывает серьёзные сомнения в объективности и надлежащем формировании материалов дела.

Важно отметить, что все имеющиеся в материалах дела письма Росаккредитации подписаны Заместителем руководителя Росаккредитации Залазаевым Максимом Борисовичем (№№ 424/05-МЗ, 529/05-МЗ, 2241/05-МЗ). Между тем, отозванное письмо Росаккредитации № 189/05-ИД, вероятно, было подписано иным должностным лицом, что может указывать на административное воздействие, осуществленное сразу после того, как с текстом отсутствующего документа в деле был ознакомлен представитель ВНИИКР - одной из лабораторий, по поводу которой судом запрашивались сведения в Росаккредитации.

Данные обстоятельства вынудили общество на радикальный шаг – заявление отвода председательствующему по делу, рассмотрение которого перенесено на 19 марта 2025 года в 15:30.

Следуя принципам судопроизводства, отзыв с изъятием из материалов дела поступившего в дело документа невозможен, автор имеет право обратиться с просьбой не принимать во внимание первоначально изложенные сведения, представив иную информацию по запрошенному вопросу, оценивать которые как первоначальную, так и последующую – прерогатива суда, но и право участников процесса.

По мнению Общества, отсутствие письма Росаккредитации от 14 января 2025 года № 189/05-ИД создаёт необоснованное преимущество позиции одной из сторон и грубо нарушает принципы равенства, состязательности и беспристрастности правосудия, нарушает порядок регистрации и размещения материалов дела.

II. ВОСПОЛНЕНИЕ УТРАЧЕННЫХ ПИСЬМЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

В соответствии с положениями пунктов 2, 2.1., 4 Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100, письмо Росаккредитации от 14.01.2025 № 189/05-ИД, независимо от судьбы документа на бумажном носителе, должно было быть отсканировано и размещено в КАД (Информационная система «Картотека арбитражных дел») в режиме ограниченного доступа или САД (Системы автоматизации делопроизводства: система «Дело», АИС «Делопроизводство», СЭДО), т.е. существовать в виде электронного образа документа.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Взять ситуацию относительно полноты действий по осуществлению мероприятий судебного делопроизводства по делу № А48-8968/2023 (19АП -4283/24) под личный контроль.
2. Обеспечить размещение в Информационной системе «Картотека арбитражных дел» в режиме ограниченного доступа по делу № А48-8968/2023 (19АП-4283/24), а также наличие в материалах дела № А48-8968/2023 (19АП-4283/24) на бумажном носителе письма Федеральной службы по аккредитации от 14.01.2025 № 189/05-ИД.

Представитель
ООО «ДУБОВИЦКОЕ», АО
«ЩЕЛКОВО АГРОХИМ»
по доверенности

Адвокат

Н.В. Весельницкая

Приложение: доверенности на адвоката от 10.09.2024, от 09.12.2024, удостоверение адвоката