

Высшую квалификационную коллегия судей
125993, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

Председателю
Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда
А.Н.Бумагину

Адрес: 394018 г. Воронеж, ул. Платонова, д.8

Заявитель: Зубехина Мария Васильевна 13.07.1950 г.р.
паспорт: серии 68 02 № 440631, выдан: 18.02.2002 г.
Управлением внутренних дел Октябрьского района
города Тамбова, код подразделения: 682-016
место регистрации и место жительства: Тамбовская область,
город Тамбов ул. Мичуринская 159 «В» кв. 22
адрес для корреспонденции: 392024, Тамбовская область
город Тамбов ул. Соловьиная 22, телефон: 8 915 88 00 222
e-mail:89158800222@mail.ru

Жалоба
на незаконные действия (бездействие)
судей Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда
Серегину Л.А., Маховую Е.В., Коровушкину Е.В., Сурненкова А.А.

Зубехина Мария Васильевна, являясь истцом по делу А64-2463/2022 по исковому заявлению Зубехиной М.В. как участника ООО «Тамбов Эко Продукт» с долей в уставном капитале общества в размере 25% к ООО «Торговый дом «Агромир» о признании недействительным договора купли-продажи здания и земельного участка от 31 июля 2019 года как крупной сделки с заинтересованностью, ранее направляла в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 30.11.2023г. (судья Прохоровская А.В.)

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судей: Серегина Л.А., Маховая Е.В., Коровушкина Е.В. (после замены – Сурненков А.А.) рассматривали мою жалобу. По рассмотрению указанной жалобы было проведено четыре судебных заседания: 29 февраля, 28 марта, 18 апреля, 23 мая 2024 г.

Считаем, что судьями допущены нарушения Кодекса судейской этики (ст.ст.4,5,9) и ч.ч. 1,2 ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»:

1) В нарушение принципов законности, равноправия и состязательности судом апелляционной инстанции в указанном выше составе вопреки требованиям части 3 статьи 65 АПК РФ и части 2 статьи 268 АПК РФ, без учета разъяснений, содержащихся в П. 27 Постановления Пленума ВС РФ №12 от 30.06.2020 г. «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» не приняли от Истца имеющие юридическое значение для рассмотрения дела по существу документы, что в итоге привело к вынесению незаконного решения.

Так, при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам; немотивированное принятие или непринятие арбитражным судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Кодекса, может в силу части 3 статьи 288 Кодекса являться основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной

инстанции, если это привело или могло привести к принятию неправильного постановления.

Стороной истца в суде апелляционной инстанции 18.04.2024 г. и 22.05.2024 г. было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств на основании ч. 2 ст. 268 АПК РФ: ходатайство о приобщении к материалам дела в виде Договора на оказание услуг по оценке имущества от 18.07.2019 №Н-207/2019, отчета об оценке №Н-207/2019. О данном доказательстве истцу стало известно только после предоставления генеральным директором ООО «Тамбов Эко Продукт» Пучковым А.В. в материалы дела №А64-1607/2022 отзыва от 17.04.2024 г.

С учетом того, что решение по делу А64-2463/2022 было вынесено 30.11.2023, а отзыв ООО «Тамбов Эко Продукт» в материалы дела №А64-1607/2022 был предоставлен 17.04.2024 г., Истец был лишен возможности предоставить данное дополнительное доказательство в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него.

Данное доказательство по делу подтверждают позицию Истца о том, что Пучков А.В., Пучков А.А., Шаврин А.В. знали о рыночной стоимости имущества на дату продажи имущественного комплекса, а именно на 29.07.2019, так как они были заказчиками проведения оценки всех объектов (не было утраты имущества в период апрель-июль 2019 года), оценка проводилась для получения залогового кредита.

Таким образом, Истец в своем ходатайстве обосновал невозможность приобщения указанных документов в суд первой инстанции и раскрыл их юридическую значимость для правильного и всестороннего рассмотрения данного дела.

Между тем, суд апелляционной инстанции, ничем не мотивировав, отказал в приобщении доказательств к материалам дела и сделал вывод, которые опровергаются указанными документами, в приобщении которых Истцу было отказано: в апелляционном постановлении указано, что «какая-либо оценка имущества перед заключением оспариваемой сделки не проводилась» (л. 26 Постановления от 31.05.2024 г.), следовательно, Истцом не доказано наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное и целенаправленное поведение) на причинение вреда обществу и наличие сговора между покупателем и продавцом.

Таким образом, своими действиями и решением судьи лишили Истца права на доказывание, необоснованно поставив стороны процесса в неравное положение.

2) Судьи Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда Серегина Л.А., Маховая Е.В., Коровушкина Е.В., Сурненков А.А., рассматривая идентичные споры между одними и теми же лицами, при фактически тождественных обстоятельствах и при оценке одних и тех же либо однородных документов, допускают диаметрально противоположное толкование указанных обстоятельств и норм закона в разных делах без указания каких-либо причин для этого, демонстрируя тем самым свою некомпетентность, свое предвзятое и необъективное отношение при рассмотрении дел:

Дело, предмет спора	Судья первой инстанции	Судьи апелляционной инстанции	Краткое изложение сути противоречий
А64-1304/2023 (по оспариванию договора залога)	Зотова С.О.	Маховая Е.В. Серегина Л.А. Сурненков А.А.	<u>Постановление апелляционного суда от 22.12.2023г.</u> : установлена заинтересованность остальных участников общества при принятии решения на общем собрании со ссылкой на постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу №А64-1607/2022 от 12 декабря 2023 года. Установлен корпоративный конфликт между участниками общества, сделан вывод о невозможности

			принятия решения по одобрению сделки
A64-1607/2022 (По оспариванию сделки купли-продажи объектов недвижимости (Тамбовская обл., г. Уварово, ул.Южная, 40)- крупная сделка с заинтересованностью	Зотова С.О.	Маховая Е.В. Коровушкина Е.В. Серегина Л.А.	<p><u>Постановление от 30.08.2023г.:</u> отказывают в удовлетворении жалобы, обоснование: не установлена заинтересованность, собрание участников общества признано правомочным (л. 6-7 Постановления), <u>при совершении ООО крупной сделки с заинтересованностью оценка объектов недвижимости является доказательством и важна, но ущерба у ООО нет, так как существенно не превышена стоимость</u>, что подтверждается заключением судебной экспертизы(л. 11-18 Постановления). В нарушение статей 71, 168 и 170 АПК РФ вопрос о различиях в стоимостных оценках не исследовали, противоречия не устранили.</p> <p><u>Убыточность сделки и соответственно ущерб обществу отсутствует, так как акт зачета взаимных требований является доказательством расчетов, не подтверждаются формально-юридическая аффилированность контрагентов по сделке;</u> существенное отклонение от стандартов поведения добросовестных участников аналогичных правоотношений; очевидное заключение сделки на невыгодных условиях; отрицательное влияние на результаты финансово-хозяйственной деятельности общества.(л.18 Постановления).</p> <p><u>Постановление от 24.01.2025 г. (после отмены судом кассационной инстанции постановления от 30.08.2023 г.): указано на наличие корпоративного конфликта между участниками общества, установлена заинтересованность , несоблюдение порядка одобрения сделки с заинтересованностью со ссылкой на постановление суда кассационной инстанции по делу A64-1304/2023 (л. 7, 9, 10 Постановления)</u></p> <p>Договор купли-продажи здания и земельного участка от 25.05.2021 заключен с нарушением порядка одобрения сделки, протокол внеочередного собрания от 30.05.2022 №13 о последующем одобрении является ничтожным, поскольку отсутствовал необходимый кворум; Усмотрели противоречия, значительную разницу в стоимостных оценках имущества, что «само по себе позволяет с разумной степенью усомниться в достоверности экспертного заключения» проведенного при первом рассмотрении дела, установили ущерб обществу (л. 12-14 Постановления)</p> <p><u>Договор от 25.05.2021 является убыточной</u></p>

			<p><u>сделкой, совершенной на невыгодных условиях и в отсутствие экономической целесообразности для ООО «Тамбов Эко Продукт», так как оба юридических лица ООО «Тамбов Эко Продукт» и ООО «Агрогруппа Черноземье» находятся под полным контролем членов одной семьи (Пучковых), каждый из которых может определять действия другого юридического лица посредством использования механизмов корпоративного управления, без учета интересов ООО «Тамбов Эко Продукт», взаимозачет требований из договора поставки № 1/П-18 от 20.02.2018 (акт зачета взаимных требований № 2 от 18.09.2024) в качестве доказательства отсутствия убыточности договора от 25.05.2021, обоснованно отклонен судом. (л. 17 Постановления)</u></p>
<p>А64-2463/2022 (По оспариванию сделки купли-продажи объектов недвижимости (Тамбовская обл., Тамбовский район, р.п.Новая Ляда)</p>	<p>Прохоровская А.В.</p>	<p>Маховая Серегина Сурненков</p>	<p><u>Постановление от 31.05.2024 г. : видимо судьи «забыли», что выносили раньше и на что ссылались: не указано на наличие корпоративного конфликта и совершенно другая расстановка голосования по заинтересованности, сделан вывод, что оценка отчужденного имущества не важна и не является доказательством, ущерба нет.(л. 26-27 Постановления)</u></p> <p>Отклонена ссылка заявителя на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2023 по делу №А64-1607/2022 («не может быть принята во внимание, поскольку указанное дело основано на иных фактических обстоятельствах» (л. 34 Постановления), несмотря на то, что обстоятельства те же самые, на что указано в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2024 г. по этому же делу (л. 9 Постановления)</p> <p><u>С одной стороны суд копию протокола общего собрания участников общества при отсутствии его оригинала в материалах дела, признал ненадлежащим доказательством, а с другой стороны, взял указанную копию, а по сути несуществующий документ, за начало течения сроков исковой давности, чего быть не может, это является не просто незаконным, а абсурдным.</u></p> <p>В качестве доказательств оплаты по договору купли-продажи от 31.07.2019 принят договор</p>

			цессии, заключенный на основании акта взаимозачета требований между аффилированными организациями, находящимися под абсолютным контролем семьи Пучкова А.В., чьи интересы противоречат интересам Зубежиной М.В., установлена «постоянная задолженность» ООО «ТамбовЭкоПродукт» перед ООО «Агрогруппа Черноземье» (в отсутствие судебных актов о ее взыскании и исполнительных листов, лишь на основе подписанных между отцом – Пучковым А.В. и его сыном –Пучковым А.А. актов сверки) (л.28 Постановления)
А64-21/2024 Иск по признанию договора залога недействительным	Тишин А.А.	Маховая Е.В. Серегина Л.А. Сурненков А.А.	<u>Постановление от 2.08.2024 г.:</u> полностью раскрыт смысл заинтересованности и повторного одобрения сделки прошло всего 3 месяца после рассмотрения дела А64-2463/2022, и совершенно другой результат- диаметрально противоположные выводы по одним и тем же обстоятельствам при наличии одних и тех же доказательств (л. 9-10 Постановления)

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. № 30-П признание преюдициального значения судебного решения, направленное на обеспечение стабильности и общеобязательности этого решения и исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если имеют значение для его разрешения.

Верховный Суд Российской Федерации указал, что оценка судом доказательств по своему внутреннему убеждению не означает допустимость ситуации, при которой одни и те же документы получают диаметрально противоположное толкование судов в разных делах без указания каких-либо причин для этого. Такая оценка доказательств не может быть признана объективной (Определение Верховного Суда от 14 июня 2016 г. № 305-ЭС15-17704).

В соответствии со ст. 9 Кодекса судейской этики судья, следуя принципам объективности и беспристрастности при исполнении своих полномочий и вне служебных отношений должен способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти, при исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности.

Таким образом, с учетом изложенных в настоящей жалобе обстоятельств, судьи Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда Серегина Л.А., Маховая Е.В., Коровушкина Е.В., Сурненков А.А. своими действиями, очевидно направленными на необъективное рассмотрение дел нарушают требования Кодекса судейской этики (ст.ст.4,5,9) и ч.ч. 1,2 ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», целенаправленно создают конфликт судебных актов, вследствие чего существенным образом нарушены права заявителя как участника ООО «ТамбовЭкоПродукт», являющегося инвалидом 2 группы, вынужденного проходить все судебные инстанции для защиты своих интересов и интересов Общества, имущество которого фактически разворовывается другими участниками, которые действуя в сговоре выводят из него все недвижимое имущество и денежные средства и приводят его к состоянию банкротства в своих личных семейных интересах.

Сравнивая действия судей при рассмотрении двух вышеописанных дел выходит, что в деле **А64-1607/2022** судебная экспертиза доказывает наличие либо отсутствие ущерба, а в деле **А64-2463/2022** судебная экспертиза не доказывает ничего. Протокол последующего одобрения сделки в деле **А64-1607/2022** признан ничтожным, лица заинтересованными, а в деле **А64-2463/2022** надлежащим доказательством одобрения сделки. Акт сверки между ООО «ТамбовЭкоПродукт» и ООО «Агрогруппа Черноземье» в деле **А64-1607/2022** признан ненадлежащим доказательством оплаты по сделке, а в деле **А64-2463/2022** договор цессии на основании того же акта сверки признан надлежащим доказательством оплаты сделки. **Что же получается, закон что дышло, куда повернул туда и вышло?**

В связи с вышеизложенным,

ПРОШУ:

Провести служебную проверку в отношении судей Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда Серегиной Л.А., Маховой Е.В., Коровушкиной Е.В., Сурненкова А.А. по приведенным в настоящей жалобе обстоятельствам и доводам и освободить их от занимаемой должности в связи с тяжестью совершенных дисциплинарных проступков.

Приложения:

- 1) Копия ходатайства о приобщении дополнительных доказательств по делу на основании ч.2 ст. 268 АПК РФ от 22.05.2024 г. по делу А64-2463/2022.
- 2) Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2023г. по делу А64-1304/2023;
- 3) Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2023 г. по делу А64-1607/2022;
- 4) Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2023г. по делу А64-1607/2022;
- 5) Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2025г. по делу А64-1607/2022;
- 6) Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2024 г. по делу А64-2463/2022;
- 7) Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2024 г. по делу А64-21/2024;
- 8) Копия паспорта Зубежиной М. В.
- 9) Копия справки об инвалидности Зубежиной М. В.
- 10) Копия доверенности представителя.

Представитель по доверенности
«3» февраля 2025 г.



А.В.Ушков