



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ООО «Мариана»

ул. Платонова, д.8
г. Воронеж, 394018

305044, г. Курск,

ул. Союзная,
д.6, литер «А»

Тел. справочной службы 8 (473) 239-72-68

факс 8 (473) 254-51-03

e-mail :19aas.info@arbitr.ru

<http://19aas.arbitr.ru>

ОКТМО 20701000, ОГРН 1053600417562

ИНН 3664067248/ КПП 366401001

26.05.2025 № СП-24/11

На Ваше обращение, поступившее 07.05.2025 посредством почтовой связи, в котором Вы просите председателя Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда изменить определение о возвращении апелляционной жалобы от 31.03.2025 по делу №А35-4038/2021 (судья Капишникова Т.И.), принять к производству апелляционного суда апелляционную жалобу ООО «Мариана» (исх. №137 от 17.03.2025), восстановить нарушенное право на судебную защиту юридического лица, собственника нежилого помещения, которое захвачено неуполномоченными лицами МОСП по ОИП УФССП по Курской области, сообщая следующее.

25.03.2025 посредством автоматического распределения дел рассмотрение дела №А35-4038/2021 назначено судье Капишниковой Т.И. в соответствии со специализацией судей Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда по рассмотрению апелляционных жалоб, утвержденной Приказом председателя Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2024 № 22.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2025 в удовлетворении ходатайства ООО «Мариана» об отсрочке уплаты государственной пошлины отказано, апелляционная жалоба ООО «Мариана» на определение Арбитражного суда Курской области от 04.02.2025 о возвращении заявления по делу № А35-4038/2021 возвращена заявителю.

Согласно части 1 статьи 120 Конституции Российской Федерации, пункта 4 статьи 1 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны.

Статьи 33.9, 33.10 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» не наделяют председателя арбитражного апелляционного суда полномочиями в рамках

рассмотрения внепроцессуального обращения по арбитражному делу оказывать влияние на судей для принятия ими решения по рассматриваемому делу.

В соответствии с пунктом 9 главы 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 №7 «Об утверждении Регламента арбитражных судов» вся организационно-распорядительная деятельность председателя арбитражного суда имеет своей целью обеспечение правосудия при строгом соблюдении принципа независимости судей и подчинения их только Конституции Российской Федерации и закону.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона РФ от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда.

Под внепроцессуальным обращением понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства.

В соответствии с пунктом 41.1.19 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 100, в случае если в тексте обращения фактически обжалуются принятые арбитражным судом судебные акты и/или ставится вопрос о привлечении судей к дисциплинарной ответственности в связи с принятыми судебными актами, заявителю направляется стандартный ответ с разъяснением порядка обжалования судебных актов, а также разъяснением положений постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.07.2011 N 19-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статей 19, 21 и 22 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко" в части невозможности привлечения судьи к дисциплинарной ответственности в случае, если соответствующий судебный акт не был пересмотрен судом вышестоящей инстанции.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации от 21.07.2011 № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в

Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко», иная, кроме судебной, процедура ревизии судебных актов с целью оценки наличия оснований для применения к судье дисциплинарной ответственности, в частности путем проведения внутрикорпоративной проверки, принципиально недопустима, поскольку тем самым была бы, по существу, перечеркнута обусловленная природой правосудия и установленная процессуальным законом процедура пересмотра судебных актов с целью проверки их правосудности (законности и обоснованности) вышестоящими судебными инстанциями, что является безусловным нарушением принципа независимости судей.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрен единственный способ проверки законности и обоснованности судебных актов - обращение в суд вышестоящей инстанции с соответствующей жалобой.

Согласно данным ИС «Картотека арбитражных дел» определением Арбитражного суда Центрального округа от 15.05.2025 кассационная жалоба ООО «Мариана» на определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2025 по делу № А35-4038/2021 оставлена без движения на срок до 16.06.2025 (включительно).

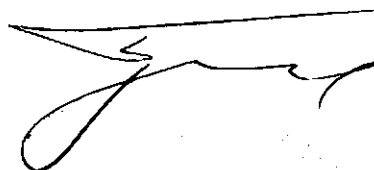
Изложенные в Вашем обращении доводы свидетельствуют о несогласии с рассмотрением арбитражным судом конкретного дела и могут быть учтены при рассмотрении кассационной жалобы на указанный судебный акт.

В соответствии с частью 2.1 статьи 5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о внепроцессуальных обращениях, поступивших председателю арбитражного суда, по делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по делам.

Во исполнение данной правовой нормы, Ваше внепроцессуальное обращение размещено на официальном сайте Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда (<http://19aas.arbitr.ru>) в рубрике «Внепроцессуальные обращения».

На основании изложенного, учитывая прямой запрет, установленный действующим законодательством на вмешательство в осуществление правосудия, Ваше обращение удовлетворению не подлежит.

Председатель
Девятнадцатого арбитражного
апелляционного суда



А.Н. Бумагин